

Verlag overleg instanties bestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen”

I, Waterschap Rivierenland (brief 19 februari 2013)

1. Het Waterschap verzoekt om in de regels van het bestemmingsplan toe te voegen dat een bouwplan aan het Waterschap wordt voorgelegd zodat negatieve effecten op het watersysteem voorkomen kunnen worden. Deze regeling zou gelden voor 3 kavels binnen het plangebied die nog onbebouwd zijn, te weten aan de Wichard van Pontlaan, de Hogeweg en op de hoek Schimmink – Toepadweg.

2. In het noordoosten van het plangebied ligt een persleiding. Verzocht wordt om hiervoor een dubbelbestemming op te nemen.

3. Naast de A-watgangen zijn ook de B en C-watgangen bestemd als “water”. Deze bestemming hoeft niet aan B en C-watgangen te worden toegekend, maar daar heeft het Waterschap op zich geen bezwaar tegen.

Gemeentelijke reactie:

1. Het bestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen” betreft een actualisatie en harmonisatie (van regels) van een drietal bestemmingsplannen. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen, zoals een verhoging van het bebouwingspercentage opgenomen. De bebouwingspercentages voor de nog onbebouwde kavels aan de Wichard van Pontlaan en de Hogeweg zijn dezelfde als in het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerrein De Waluwe, zuidzijde”, te weten resp 80% en 50%. Ook het bebouwingspercentage voor de kavel op de hoek (Schimmink – Toepadweg) is ongewijzigd (60%) overgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan. In het kader van het wettelijke vooroverleg heeft het Waterschap over het bestemmingsplan “Bedrijventerrein De Waluwe, zuidzijde” in 2005 advies uitgebracht en daarbij verwezen naar het rapport “Waterhuiskundig onderzoek De Waluwe” dat in 2004 was opgesteld voor o.a. dat bestemmingsplan. Het Waterschap had toen geen inhoudelijke opmerkingen over het bestemmingsplan. Nu de bebouwingsvoorschriften voor deze 2 kavels ongewijzigd in het voorontwerp-bestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen” zijn overgenomen, is het niet wenselijk om in de regels van het voorontwerp-bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting of een binnenplanse toetsing op te nemen waardoor, alvorens medewerking verleend kan worden aan een bouwplan dat op grond van het vigerende bestemmingsplan al gerealiseerd kan worden, opnieuw beoordeeld moet worden.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan “Industriegebied-Oost 1 (betreffende de kavel hoek Schimmink – Toepadweg) blijkt niet dat over dat bestemmingsplan destijds overleg heeft plaatsgevonden met het Waterschap. Maar ook als dat in 1978 wel heeft plaatsgevonden, hebben die uitkomsten vanwege het tijdsverloop nu weinig waarde meer. Omdat ook voor deze kavel de geldende bebouwingsvoorschriften ongewijzigd worden overgenomen, wordt het ook in dit geval niet noodzakelijk geacht om in de voorschriften een voorwaardelijke verplichting op te nemen of een binnenplanse toetsing.

Wel wordt in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen dat voor deze 3 kavels bij een aanvraag om omgevingsvergunning overleg met het Waterschap zal plaatsvinden.

2. De persleiding wordt als dubbelbestemming op de verbeelding opgenomen.

3. Het bestemmen van de B en C-watgangen als bestemming “water” blijft ongewijzigd.

Conclusie: De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de bepaling dat voor de 3 genoemde kavels bij een aanvraag om omgevingsvergunning overleg met het Waterschap

plaatsvindt. De in het plangebied aanwezige persleiding zal met een dubbelbestemming worden opgenomen.

2. Veiligheidsregio, Gelderland-zuid (brief, via de mail d.d. 13 februari 2013)

Op 21 juni 2011 is door de Veiligheidsregio geadviseerd over het voorontwerp-bestemmingsplan. Toen maakte het "maatwerkgebied" rondom Sachem nog deel uit van het voorontwerp-bestemmingsplan. In het huidige voorontwerp-bestemmingsplan is het "maatwerkgebied" buiten het plangebied gehouden omdat voor dit gebied een afzonderlijk bestemmingsplan wordt opgesteld. Vanwege het feit dat het bestemmingsplan "Zaltbommel, Bedrijventerreinen" niet of nauwelijks gevolgen heeft voor de bestaande externe veiligheidsrisico's en er al op 21 juni 2011 geadviseerd is over een eerdere versie van het bestemmingsplan, wordt thans geen uitgebreide beschouwing gegeven. Wel wordt gewezen op enkele tekortkomingen in de huidige EV-paragraaf. Er wordt verwezen naar een rapport van adviesbureau Oranjewoud waarin elementen voor de verantwoordingsplicht worden aangedragen, maar de daadwerkelijke verantwoording van het groepsrisico ontbreekt.

Gemeentelijke reactie:

In de toelichting van het bestemmingsplan is een verdere uitwerking opgenomen van de PR-toets en de verantwoording van het groepsrisico vanwege het feit dat het plangebied gelegen is binnen het invloedsgebied van Sachem, de aanwezigheid van een LPG-tankstation in De Waluwe, de snelweg A2 en de spoorlijn en de hogedruk aardgastransportleidingen.

3. Gasunie, postbus 19, 9700 MA Groningen (brief 26 februari 2013)

1. Voor een aardgastransportleiding is een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding voldoende. De op de verbeelding opgenomen leidingstrook is 5 meter. Verzocht wordt om dit terug te brengen naar 4 meter.

2. Verzocht wordt om artikel 12.3 van de regels aan te passen omdat deze in strijd met artikel 14, derde lid Bevb zouden zijn.

3. Verzocht wordt om de dubbelbestemming "Leiding-Gas" zodanig aan te passen, zodat deze bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met een andere dubbelbestemming, voorrang krijgt.

Gemeentelijke reactie:

De door de Gasunie gemaakte opmerkingen zullen in het ontwerp-bestemmingsplan worden verwerkt.

Burgemeester en wethouders van Zaltbommel

Verzonden aan instanties, die inhoudelijk opmerkingen hebben gemaakt:

- provincie Gelderland;
- Waterschap Rivierenland.

Eindverslag inspraak bestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen”

Gevolgde procedure

- **31 januari 2013 t/m 13 februari 2013**: het voorontwerpbestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen” ligt voor de inspraak ter inzage;
- **12 maart 2013**: het college van burgemeester en wethouders neemt een besluit omtrent de inspraakreacties.

Mondelinge inspraakreacties

Geen.

Schriftelijke inspraakreactie

1. Vos Truckparts, Schimminck 21, 5301 KR Zaltbommel, ontvangen op 13 februari 2013.

Vos Truckparts schrijft dat met de huidige bedrijfsactiviteiten van M. Vos V.O.F. volstaan kan worden met de in het voorontwerp-bestemmingsplan aangegeven milieu-categorie 3.2. Verzocht wordt om deze categorie te verhogen naar categorie 4.1 voor toekomstige nieuwe bedrijfsactiviteiten. Ook elders op het bedrijventerrein zouden bedrijven in milieu-categorie 4.1 zitten.

Gemeentelijke reactie.

1. Het voorontwerp-bestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen” is een bestemmingsplan dat in het kader van de actualisatie en harmonisatie van de bestemmingsplannen binnen de gemeente is opgesteld. Kenmerkend voor deze geactualiseerde bestemmingsplannen was, dat er geen nieuwe ontwikkelingen in zouden worden meegenomen omdat deze ontwikkelingen hun eigen afwegingskader hebben. Het verzoek om M. Vos V.O.F. in een zwaardere milieu-categorie te plaatsen wordt aangemerkt als een “nieuwe ontwikkeling” en wordt om die reden dan ook niet in dit bestemmingsplan opgenomen. In de op 29 januari jl. vastgestelde “Notitie uitgangspunten bestemmingsplan “Bedrijventerreinen” is opgenomen dat een milieu-categorie tot 3.2 ruime vestigingsmogelijkheden toestaan. Voor zwaardere milieu-categoriën is het bedrijventerrein “De Wildeman” de aangewezen locatie. Dat betekent dat wanneer Vos Truckparts een concreet verzoek zou indienen voor een bedrijfsactiviteit aan de Schimminck die in een zwaardere milieu-categorie valt dan 3.2, hieraan geen medewerking wordt verleend en verwezen zal worden naar het bedrijventerrein “De Wildeman”.

Dat er op de verbeelding van het bestemmingsplan “Zaltbommel, Bedrijventerreinen” wel enkele bedrijven in een hogere milieu-categorie staan aangegeven, is omdat het in dit situaties om aanwezige bedrijven gaat die nu al in een hogere milieu-categorie zitten.

Conclusie: .

Dit punt van inspraak geeft aanleiding om het bestemmingplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders van Zaltbommel

Verzonden aan:

- degenen, die een schriftelijke inspraakreactie kenbaar gemaakt hebben.

